



Parlamentul României
Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări
Nr. XIX/ 496/ 2022

RAPORT

**Asupra Propunerii legislative pentru completarea art.190 din Legea nr.134/2010 privind
Codul de procedură civilă**

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L775/2022**, a fost sesizată de Biroul permanent, în data de 05.12.2022, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru completarea art.190 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă**, având ca inițiatori Bodog Florian-Dorel - senator PSD; Cionoiu Nicușor - senator PSD; Corlățean Titus - senator PSD; Crețu Gabriela - senator PSD; Cristescu Ionel-Dănuț - senator PSD; Császár Károly Zsolt - senator UDMR; Cuc Alexandru-Răzvan - senator PSD; Deneș Ioan - senator PSD; Genoiu Mihail - senator PSD; Georgescu Laura - senator PSD; Humelnicu Marius - senator PSD; Matei Constantin-Bogdan - senator PSD; Mazilu Liviu-Lucian - senator PSD; Mirea Siminica - senator PSD; Mutu Gabriel - senator PSD; Oprea Ștefan-Radu - senator PSD; Popa Maricel - senator PSD; Prioteasa Ion - senator PSD; Pufu Vlad-Mircea - senator PNL; Puiu Ovidiu - senator PSD; Purcărin Bianca-Mihaela - senator PSD; Rotaru Ion - senator PSD; Sbirnea Liliana - senator PSD; Stan Ioan - senator PSD; Stocheci Cristina-Mariana - senator PSD; Streinu Cercel Adrian - senator PSD; Țapu Nazare Eugen - senator PNL; Toanchină Marius-Gheorghe - senator PSD; Veștea Mihail - senator PNL; Vlașin Sorin - senator PSD; Zamfir Daniel-Cătălin - senator PSD; Alda Adrian - deputat PSD; Barbu Florin-Ionuț - deputat PSD; Bejinariu Eugen - deputat PSD; Bucura-Oprescu Simona - deputat PSD; Cătănicu Steluța-Gustica - deputat PSD; Chirilă Virgil Alin - deputat PSD; Dinu Cristina-Elena - deputat PSD; Firczak Iulius Marian - deputat UCRR (minorități); Florea Oana-Consuela - deputat PSD; Folescu Cornel-Vasile - deputat PSD; Furtună Mirela - deputat PSD; Gavrilescu Grațiela-Leocadia - deputat PSD; Georgescu Nicolae - deputat PSD; Gîdei Laurențiu-Viorel - deputat PSD; Goleac Nicoleta-Matilda - deputat PSD; Holban Georgeta-Carmen - deputat PSD; Hurduzeu Florin-Silviu - deputat PSD; Iancu Marius-Ionel - deputat PSD; Intotero Natalia-Elena - deputat PSD; Lungoci Dumitru-Lucian - deputat PSD; Lungu Romeo-Daniel - deputat

PSD; Manta Claudiu - deputat PSD; Mina Marian - deputat PSD; Munteanu Remus - deputat PSD; Mușoiu Ștefan - deputat PSD; Neaga Florian-Claudiu - deputat PSD; Neață Eugen - deputat PSD; Oteșanu Daniela - deputat PSD; Paraschiv Rodica - deputat PSD; Peța-Ștefănescu Eliza-Mădălina - deputat PSD; Popescu Dan-Cristian - deputat PSD; Popica Eduard-Andrei - deputat PSD; Presură Alexandra - deputat PSD; Rasaliu Marian-Iulian - deputat PSD; Sandu Viorica - deputat PSD; Șerban Ciprian-Constantin - deputat PSD; Șimon Gheorghe - deputat PSD; Simonis Alfred-Robert - deputat PSD; Șoldan Gheorghe - deputat PSD; Solomon Adrian - deputat PSD; Stancu Ionel - deputat AMR (minorități); Stativă Irinel-Ioan - deputat PSD; Stoica Bogdan-Alin - deputat ALAR (minorități); Tănăsescu Alina-Elena - deputat PSD; Teodoroiu Simona-Maya - deputat PSD; Țepeluș Laurențiu-Cristinel - deputat PSD; Toader Bogdan-Andrei - deputat PSD; Toma Ilie - deputat PSD; Trif Bogdan Gheorghe - deputat PSD; Tuhuț Radu-Marcel - deputat PSD; Țuțuianu Marius-Horia - deputat PSD; Vicol-Ciorbă Laura-Cătălina - deputat PSD; Weber Mihai - deputat PSD; Zetea Gabriel-Valer - deputat PSD.

Prezenta propunere legislativă își propune ca obiect de reglementare instituirea obligativității în sarcina persoanelor juridice de a **demara procedura acțiunii în regres împotriva persoanelor aflate în raport de prepușenie, în cazul amenzii sau despăgubirii stabilite pentru abaterile săvârșite de prepuși în fața instanțelor de judecată**. Este vorba de culpa stabilită în sarcina autorității/instituției publice ca debitor al obligației neîndeplinite de a comunica instanței anumite date/documente, în condițiile în care, așa cum se menționează în Expunerea de motive, sancțiunea amenzii, în practică, este aplicată conducătorului acelei autorități/instituții publice, deși nu intră în sfera atribuțiilor sale sarcina de a furniza acele documente/informații instanței de judecată.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil, invocând, însă, probleme de neconstituționalitate, textul fiind neclar, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei propuse.

Comisia juridică, în ședința din 19.12.2022, a analizat propunerea legislativă și avizul primit și a hotărât să adopte, cu majoritate/ ~~unanimitate~~ de voturi ale membrilor prezenți, un **raport admitere, cu amendamente admise**, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

La admiterea acestui raport, membrii comisiei au avut în vedere cele prezentate în Expunerea de motive, precum și în avizul Consiliului Legislativ. Astfel:

-în practica judecătorească s-au constatat impedimente ce țin de executarea hotărârilor judecătorești prin care se stabilesc amenzi judiciare aplicate conducătorului persoanelor juridice/autorităților și instituțiilor publice.

-procedura propusă spre modificare face referire, în contextul aplicării sancțiunilor și acordării despăgubirilor, la culpa autorității publice ca debitor al obligației neîndeplinite de a comunica instanței anumite date și nu la sfera atribuțiilor conducătorului și la exercitarea eventual defectuoasă a acestora. În acest context, **nu este echitabilă o sancționare automată a persoanei care ocupa funcția de conducere a instituției/autorității pentru o neexecutare a unei obligații care pur și simplu nu intra în sfera atribuțiilor sale și pentru care nu ar fi deloc culpabil.**

-pentru a nu rămâne răspunzătoare **persoana care ocupă funcția de conducere** în instituția/autoritatea publică pentru neîndeplinirea obligației legale a **persoanei angajate care trebuia să furnizeze acele date/documente solicitate de către instanța de judecată**, prin adoptarea propunerii legislative, cu amendamente admise, comisia a hotărât să reglementeze posibilitatea întoarcerii cu acțiune în regres împotriva prepusului de către comitent, pentru plata amenzii sau a despăgubirii stabilite pentru abaterea săvârșită în fața instanței. **Se instituie, astfel, dreptul comitentului de întoarcere cu acțiune în regres împotriva prepusului inclusiv pentru abaterile săvârșite de prepus în fața instanței de judecată.**

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă înregistrată cu **L775/2022** face parte din categoria **legilor ordinare** și urmează să fie luată în dezbatere și adoptare de plenul Senatului, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Legea fundamentală, **ca și primă Cameră sesizată.**

Președinte,

Senator Cristian Augustin Năculescu Tâgârlaș

Secretar,

Senator Laura Mihaela Măgher

Întocmit, consilier Camelia Popescu

Amendamente propuse

La Propunerea legislativă pentru completarea art. 190 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
L775/2022

Nr. Crt.	Codul de procedură civilă în vigoare	Text propunere legislativă L775/2022	Amendamente
1.		<p>Titlul: “Propunere legislativă pentru completarea art. 190 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă”</p>	<p>Titlul: “Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă”</p> <p><i>Motivare -corelări tehnico-legislative Senator Laura Mihaela Moagher</i></p>
2.		<p>Articol unic. – La articolul 190 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</p>	<p>Articol unic. – Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: <i>Motivare -corelări tehnico-legislative</i></p>

			<i>Senator Laura Mihaela Moagher</i>
3.	<p>Codul de procedură civilă – Stabilirea amenzii și despăgubirii - Art. 190. -</p> <p>Abaterea săvârșită, amenda și despăgubirea se stabilesc de către instanța în fața căreia s-a săvârșit fapta sau, după caz, de către președintele instanței de executare, prin încheiere executorie, care se comunică celui obligat, dacă măsura a fost luată în lipsa acestuia. Atunci când fapta constă în formularea unei cereri cu recredință, amenda și despăgubirea pot fi stabilite fie de instanța în fața căreia cererea a fost formulată, fie de către instanța care a soluționat-o, atunci când acestea sunt diferite.</p> <p>Codul Civil - Răspunderea comitenților pentru prepuși</p> <p>Art. 1.373. -.</p> <p>(1) Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.</p>	<p>“(2)Amenda sau despăgubirea se aplică persoanei juridice care demarează procedura acțiunii în regres împotriva persoanei aflate în raport de prepușenie.”</p>	<p>1.La articolul 190, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</p> <p>“(2)În ipoteza existenței unui raport de prepușenie prevăzut de art. 1373 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, amenda sau despăgubirea stabilite potrivit alin. (1) se aplică comitentului, care se poate întoarce cu acțiune în regres împotriva prepusului.”</p> <p><i>Motivare -preluare observații și propuneri tehnică legislative aviz Consiliul Legislativ</i></p> <p><i>Senator Laura Mihaela Moagher</i></p>

	<p>(2) Este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia.</p> <p>(3) Comitentul nu răspunde dacă dovedește că victima cunoștea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.</p>		
4.	<p>Codul de procedură civilă –</p> <p>Cererea de reexaminare - Art. 191. -</p> <p>(1) Împotriva încheierii prevăzute la <u>art. 190</u>, cel obligat la amendă sau despăgubire va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând, motivat, să se revină asupra amenzii ori despăgubirii sau să se dispună reducerea acesteia.</p> <p>(2) Cererea se face în termen de 15 zile, după caz, de la data la care a fost luată măsura sau de la data comunicării încheierii.</p> <p>(3) În toate cazurile, cererea se soluționează, cu citarea părților, prin încheiere, dată în camera de consiliu,</p>		<p>2.La articolul 191, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>“(1) Împotriva încheierii prevăzute la alin. (1) al <u>art. 190</u>, cel obligat la amendă sau despăgubire va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând, motivat, să se revină asupra amenzii ori despăgubirii sau să se dispună reducerea acesteia.”</p> <p><i>Motivare -preluare observații și propuneri tehnică legislative aviz Consiliul Legislativ</i></p> <p><i>Senator Laura Mihaela Moagher</i></p>

	<p>de către un alt complet decât cel care a stabilit amenda sau despăgubirea.</p> <p>(4) Încheierea prevăzută la <u>alin. (3)</u> este definitivă.</p>		
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--